

DOI: 10.31319/2709-2879.2026iss1(12).363696pp41-47  
УДК 336.143.2:378.1.002.3:657.4:658.012.7

**Хмелюк А.В.**, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри фінансів та обліку  
Дніпровський державний технічний університет, м. Кам'янське  
ORCID ID: 0000-0001-7367-4928  
e-mail: dstukhmelyuk@gmail.com

**Малік О.С.**, здобувач вищої освіти першого (бакалаврського) рівня  
Дніпровський державний технічний університет  
e-mail: MalikOS@gmail.com

**Khmelyuk Alona**, PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Finance and Accounting

Dniprovsky State Technical University, Kamianske

**Malik Oleksandr**, Bachelor's degree student

Dniprovsky State Technical University, Kamianske

### АКАДЕМІЧНА ДОБРОЧЕСНІСТЬ В УМОВАХ ВИКОРИСТАННЯ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ: ВИКЛИКИ ТА ПРАКТИЧНІ РІШЕННЯ ДЛЯ ЗДОБУВАЧІВ ЕКОНОМІЧНИХ СПЕЦІАЛЬНОСТЕЙ

#### ACADEMIC INTEGRITY IN THE ENVIRONMENT OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE: CHALLENGES AND PRACTICAL SOLUTIONS FOR ECONOMICS STUDENTS

*У статті досліджено сучасні виклики забезпечення академічної доброчесності в умовах активного використання технологій штучного інтелекту в освітньому процесі закладами вищої освіти. Особливої актуальності зазначені процеси набувають у системі підготовки фахівців економічного профілю, де професійна діяльність безпосередньо пов'язана з аналітичним мисленням, достовірністю інформації, професійною етикою та відповідальністю за прийняття управлінських рішень.*

*Обґрунтовано, що використання штучного інтелекту створює як нові можливості, так і суттєві ризики для системи внутрішнього забезпечення якості вищої освіти.*

*Запропоновано практичні рішення щодо забезпечення академічної доброчесності в умовах використання штучного інтелекту. Обґрунтовано, що ефективна адаптація освітнього середовища до використання штучного інтелекту можлива лише за умови комплексного поєднання нормативного регулювання, цифрової грамотності, сучасних методів оцінювання та формування культури доброчесності серед усіх учасників освітнього процесу.*

**Ключові слова:** академічна доброчесність, штучний інтелект, цифровізація освіти, забезпечення якості вищої освіти, економічні спеціальності, професійна етика, генеративний AI, внутрішня система забезпечення якості освіти.

*The article examines contemporary challenges to ensuring academic integrity under conditions of the active use of artificial intelligence technologies in the educational process of higher education institutions. These processes are of particular relevance within the system of training specialists in economic disciplines, where professional activity is directly associated with analytical thinking, information reliability, professional ethics, and responsibility for managerial decision-making.*

*It is substantiated that the use of artificial intelligence creates both new opportunities and significant risks for the internal quality assurance system of higher education. The study emphasizes the specific features of AI technology usage by students majoring in economics, particularly in the preparation of computational assignments, financial analysis, accounting entries, reporting documentation, qualification papers, and practical training tasks. It has been determined that a particular threat lies in the growing dependence of students on ready-made AI solutions without a*

*proper understanding of the economic essence of business processes and the methodology of accounting and analytical activities.*

*The article systematizes the main risks associated with the use of artificial intelligence in the training of specialists in economic disciplines. The key risks identified include the growing prevalence of academic plagiarism, the stereotypical nature of analytical conclusions, deterioration of professional judgment skills, a decline in critical thinking abilities, distortion of assessment outcomes, and difficulties in identifying the authorship of academic texts. At the same time, it is proven that a complete prohibition on the use of AI technologies under modern conditions is impractical and inconsistent with the trends of digital society development.*

*Practical solutions aimed at ensuring academic integrity in the context of artificial intelligence usage are proposed. Effective adaptation of the educational environment to the use of artificial intelligence is possible only through a comprehensive combination of regulatory support, digital literacy, modern assessment methods, and the formation of a culture of integrity among all participants in the educational process.*

**Keywords:** *academic integrity, artificial intelligence, digitalization of education, higher education quality assurance, economic specialties, professional ethics, generative AI, internal quality assurance system of education.*

**JEL classification:** *A20, I23, O33, M40*

**Постановка проблеми.** Сучасний розвиток освіти, в тому числі вищої характеризується активною цифровізацією освітнього середовища та стрімким поширенням технологій генеративного штучного інтелекту. Так, використання AI-сервісів у навчальному процесі суттєво змінює підходи до отримання знань, виконання академічних завдань та оцінювання результатів навчання. Водночас масове застосування штучного інтелекту створює нові ризики для забезпечення академічної доброчесності, особливо у сфері підготовки здобувачів економічних спеціальностей, де важливого значення набувають навички професійного аналізу, відповідальності та критичного мислення. Тому, безумовно, виникає необхідність пошуку ефективних механізмів поєднання цифрових інновацій із принципами академічної етики та внутрішнього забезпечення якості освіти.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Проблематика академічної доброчесності є предметом активних наукових досліджень вітчизняних та зарубіжних учених. Теоретичні та практичні аспекти забезпечення академічної доброчесності висвітлювалися у працях С. Квіта [1], Т. Фінікова [2], А.Артюхова [2], І. Доценко [3] та інших науковців. Окремі дослідження присвячені цифровізації освіти та впливу штучного інтелекту на освітній процес. Значна увага приділяється питанням академічного плагіату, цифрової етики та трансформації методів контролю знань в умовах використання AI-технологій. Водночас недостатньо дослідженими залишаються питання практичної адаптації освітніх програм економічного спрямування до нових цифрових викликів та формування ефективних механізмів забезпечення академічної доброчесності в умовах використання генеративного штучного інтелекту.

**Формулювання цілей статті.** Метою статті є дослідження впливу технологій штучного інтелекту на забезпечення академічної доброчесності у підготовці здобувачів економічних спеціальностей та обґрунтування практичних механізмів адаптації освітнього процесу до сучасних цифрових викликів.

Для досягнення поставленої мети визначено такі завдання:

- проаналізувати сучасні виклики академічної доброчесності в умовах використання AI-технологій;
- визначити специфіку застосування генеративного штучного інтелекту здобувачами економічних спеціальностей;
- дослідити ризики використання AI у процесі формування професійних компетентностей;
- обґрунтувати практичні механізми забезпечення академічної доброчесності в сучасному освітньому середовищі.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Інтенсивне поширення генеративного штучного інтелекту суттєво впливає на функціонування системи вищої освіти. Як відомо, сучасні AI-платформи здатні генерувати тексти, аналітичні висновки, таблиці, розрахунки та програмні рішення, що значно ускладнює процес перевірки самостійності виконання академічних завдань. Особливо актуальною ця проблема є для економічних спеціальностей, де значна частина навчальних завдань має аналітичний та прикладний характер.

Практика реалізації освітніх програм економічного спрямування свідчить про активне використання здобувачами AI-сервісів під час підготовки курсових робіт, звітів з практики, аналітичних досліджень та кваліфікаційних робіт. Найбільш поширеними є випадки автоматизованого формування текстових фрагментів, фінансових розрахунків, SWOT-аналізів, бухгалтерських проведення та економічних висновків. При цьому здобувачі не завжди усвідомлюють межу між допустимим використанням цифрових інструментів та порушенням принципів академічної доброчесності.

За нашим переконанням, для економічної освіти вплив генеративного ШІ є подвійним. З одного боку, інструменти на кшталт NLM можуть допомагати в пошуку джерел, мовному редагуванні, поясненні складних норм, побудові плану дослідження та попередній візуалізації даних. Саме такий допоміжний, а не заміний характер ШІ зафіксовано в рекомендаціях МОН і Мінцифри для вищої освіти. З другого боку, для спеціальності D1, D2, D3 критичним є те, що обліково-фінансові рішення ґрунтуються не тільки на стилістично зв'язному тексті, а на точності нормативного посилення, коректності класифікації господарської операції, логіці розрахунку, відтворюваності аналітики та здатності здобувача пояснити професійне судження. Саме тому навіть «якісний» з мовного погляду згенерований текст може бути академічно й професійно неприйнятним (табл. 1) [4].

Таблиця 1. Оцінка ризиків використання ШІ в ОК

Освітній компонент з ОПП	Ризик використання ШІ як інструменту недоброчесності	Потенційний наслідок для якості підготовки
Курсова робота	Можлива швидка генерація теоретичних розділів і «узагальнених» висновків без реального аналізу даних	Формальне виконання без засвоєння методики аналізу
Звіт з практики	ШІ легко створює правдоподібний опис підприємства, документів і процедур, яких здобувач фактично не бачив	Розрив між реальними фактичними даними та поданим гіпотетичним текстом
Кваліфікаційна робота бакалавра	Ризик генерації великих фрагментів, вигаданих джерел, псевдоаналітики, «підчищеної» статистики	Компрометація атестації та довіри до кваліфікації
Підсумкове оцінювання	Дистанційні або асинхронні завдання легко супроводжуються недозволеною допомогою ШІ	Неможливість достовірно встановити індивідуальний результат
Презентації та кейси	Можлива «підготовлений ШІ» контент без розуміння провадок, податків чи джерел помилок	Псевдокомпетентність замість професійного мислення

*Джерело: таблицю складено авторами з урахуванням структури бакалаврської підготовки спеціальностей D1, D2, D3.*

Необхідно акцентувати, що регламентування нормативно-правової бази з питань академічної доброчесності та ШІ визначають Закон України «Про освіту»[5] та Закон України «Про вищу освіту»[6]. Перший закріплює академічну доброчесність як сукупність етичних принципів і визначених законом правил, а другий розглядає забезпечення якості вищої освіти

як систему, що включає внутрішнє забезпечення якості у ЗВО. Це означає, що питання використання ШІ не є приватною методичною ініціативою окремого викладача, а складником внутрішньої системи забезпечення якості освітньої діяльності.

Наступний, уже спеціалізований рівень, формує Закон України «Про академічну доброчесність» № 4742-IX [7]. Закон окремо називає серед видів порушень недоброчесне використання результатів, згенерованих штучним інтелектом, а також відносить до порушень академічний плагіат, самоплагіат, фабрикацію, фальсифікацію, несамостійне виконання завдання, недозволену допомогу та інституційні порушення. Нормативно важливо, що недоброчесне використання ШІ визначено як оприлюднення згенерованих ШІ текстів, зображень, моделей, даних чи інших результатів як власних, якщо цей факт не зазначено в роботі або супровідних матеріалах. Тобто, сучасна політика доброчесності – це не тільки «що вважати порушенням», а і як саме здійснюється доказування, повідомлення, ухвалення рішення та апеляція.

Третій рівень задають акредитаційні та методичні документи. Положення про акредитацію освітніх програм, затверджене наказом МОН № 686 від 15.05.2024, є чинною рамкою зовнішнього забезпечення якості [7]. Роз'яснення НАЗЯВО 2024 р. до критеріїв оцінювання якості ОП прямо підкреслюють, що критерій 5 вимагає чітких, зрозумілих форм контрольних заходів, оприлюднених критеріїв оцінювання, інструментів, що дозволяють оцінити досягнення результатів навчання, а також аналізу зворотного зв'язку щодо зрозумілості оцінювання.

Четвертий рівень – секторальні рекомендації щодо ШІ. У 2025 р. МОН та Мінцифра опублікували рекомендації щодо відповідального використання штучного інтелекту в ЗВО; в них ШІ розглянуто як інструмент, що може бути корисним для викладачів, студентів і адміністрацій, але потребує людського контролю, конфіденційності, управління даними, прозорості й недискримінації [8]. Окремо МОН наголосило, що залежно від типу завдання заклади вищої освіти можуть застосовувати різні сценарії: від певних обмежень до заохочення використання ШІ, залишаючи конкретне рішення за викладачем і політикою курсу.

Інституційний контекст ДДТУ є достатньо розвиненим для такого переходу. Університет має Положення про академічну доброчесність, Положення про систему запобігання та виявлення академічного плагіату, Положення про порядок розробки, затвердження, моніторингу та перегляду освітніх програм, Положення про гаранта освітньої програми та інші документи, прямо перелічені в локальній нормативній базі освітнього процесу. В ДДТУ обов'язковій перевірці на плагіат підлягають бакалаврські та магістерські роботи, а технічна перевірка здійснюється засобами StrikePlagiarism. Крім того, університет уже публікує рекомендовані інтервали оригінальності письмових робіт і додає звіт подібності до кваліфікаційної роботи.

Необхідно акцентувати, що правильно ідентифікувати ризики — означає відрізнити дозволена допоміжну функцію ШІ від недоброчесної підміни результату навчання. Якщо здобувач використав ШІ для пошуку літератури, мовного редагування, побудови чорнового плану або візуалізації власних даних і це дозволено робочою програмою та задекларовано, факт порушення відсутній. Якщо ж згенерований текст, дані, моделі, посилання, висновки або презентаційні матеріали видаються за власний навчальний чи науковий результат без декларації, така практика підпадає щонайменше під ст. 29 ЗУ «Про академічну доброчесність», а в окремих випадках – також під фабрикацію, фальсифікацію, академічний плагіат чи несамостійне виконання завдання [7].

Наприклад, для ОПШ «Облік і оподаткування» ризики мають виразну предметну специфіку. Генеративні моделі часто продукують переконливі, але не верифіковані пояснення правових норм, вигадані джерела, узагальнені «рекомендації» без посилання на облікову політику конкретного підприємства, а також заповнюють аналітичні таблиці значеннями, які зовні виглядають правдоподібно, але не впливають із первинних даних. На рівні звіту з практики це проявляється як текст без реального зв'язку з документами бази практики; на рівні курсової – як теоретичний розділ з безособовими формулюваннями та неіснуючими

посиланнями; на рівні кваліфікаційної роботи – як псевдоаналіз фінансової звітності чи готових «пакетів висновків», які здобувач не може пояснити усно. Така діагностика є аналітичним висновком, але вона прямо узгоджується з заборонаю вигадувати дані та посилання та з вимогою повної відповідальності автора за достовірність змісту.

Не менш вагомими є ризики під час оцінювання. При застосуванні змішаного формату навчання виникає ризик використання ШІ в якості недоброчесної допомоги під час тестів, ситуаційних задач, кейсів або підсумкових письмових відповідей. Для гарантів така проблема полягає не в самому факті доступу здобувача до цифрових інструментів, а в тому, чи відповідає обрана форма контролю реальному вимірюванню індивідуального результату навчання. НАЗЯВО у критерію 5 очікує саме того, щоб форми контрольних заходів і критерії оцінювання дозволяли встановити досягнення результатів навчання [8,9].

Тому, вважаємо, що традиційні форми тестового контролю поступово втрачають ефективність, що обумовлює необхідність переходу до практикоорієнтованих методів оцінювання. Доцільним є використання кейсових завдань, ситуаційного моделювання, усного захисту аналітичних робіт та інтегрованих практичних проєктів.

Перший практичний висновок для гарантів ОПП полягає в тому, що антиплагіат і AI-detection не можна ототожнювати. ДДТУ вже використовує StrikePlagiarism як основний інструмент перевірки на текстові запозичення, Але, можлива ситуація, коли за низького коефіцієнта запозичень і високого AI-коефіцієнта можливий хибний результат, тому документ слід аналізувати детально саме фахівцями відповідної ОПП.

Звідси впливає друга теза: ефективне виявлення порушень у 2026 р. є комбінованим, а не суто технічним. Для економічної освіти особливо важливі: усна верифікація логіки рішення; поетапна подача матеріалів; вимога проміжних файлів, таблиць і чернеток; індивідуалізація вихідних даних; короткі аудиторні або синхронні міні-захисти; перевірка реальності джерел; зіставлення тексту з документами бази практики чи власними розрахунками здобувача. Саме такий підхід відповідає й рекомендаціям МОНУ, де допускається різна глибина інтеграції ШІ залежно від типу завдання, і критерію 5 НАЗЯВО, який орієнтує на валідні інструменти оцінювання досягнення результатів навчання [4].

Третя теза це превентивні заходи. МОН у 2025 р. також пропонувало для викладачів ЗВО «Великий курс про штучний інтелект в освіті», побудований на рекомендаціях щодо відповідального використання ШІ та сфокусований, серед іншого, на академічній доброчесності, оцінюванні й правових аспектах. Це означає, що в межах ОПП необхідно декларувати застосування ШІ серед академічної спільноти.

На рівні ОПП доцільно впроваджувати коротку, але обов'язкову AI-policy програми, яка не дублює університетські положення, а деталізує їх для економічних спеціальностей. Її зміст має бути розподілений між трьома рівнями документів: загальною програмною рамкою гаранта; силабусами та робочими програмами освітніх компонентів; процедурами розгляду можливих порушень. Такий підхід відповідає ролі гаранта в ДДТУ, де академічне управління ОП здійснюють гарант і завідувач випускової кафедри, а до завдань гаранта належать контроль якості реалізації ОП, взаємодія зі здобувачами та роботодавцями, підготовка до процедур оцінки якості та організація моніторингу за підтримки секції внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності.

Пропонована модель передбачає три режими використання ШІ. Режим А — дозволено з декларуванням: пошук джерел, мовне редагування, побудова структури, технічна візуалізація власних даних. Режим В – обмежено генерація тексту або аналітики можлива лише в спеціально визначених завданнях із обов'язковим поясненням, що саме зробив студент самостійно. Режим С – заборонено: атестаційні завдання, індивідуальні розрахункові кейси, кваліфікаційна робота в частині авторського аналізу, висновків, інтерпретації результатів і відповідей на контрольованому оцінюванні.

Внутрішня політика академічної доброчесності має встановити види дисциплінарно-правової реакції за певні види порушення доброчесності. Для першого, несуттєвого або необережного порушення в курсовій чи поточній роботі доцільно орієнтуватися на виховні

заходи: письмове попередження, повторне виконання завдання, короткий модуль з академічного письма й ШІ. Для повторного або суттєвого порушення – повторне оцінювання, повторне проходження компонента, а для тяжких випадків у кваліфікаційній роботі – комісійний розгляд, недопуск до захисту, а після повного введення в дію Закону № 4742-IX – застосування санкцій у межах ст. 22 та спеціальних процедур [7]. Важливо, що Закон дозволяє диференціювати санкції за рівнем освіти, роком навчання та повторністю порушення, але забороняє нерівність за джерелом фінансування або дискримінаційними ознаками.

Особливої уваги потребує процес документування порушень. Закон № 4742-IX вимагає, щоб внутрішній порядок розгляду повідомлень визначав процедуру ініціювання, етапи й строки, залучення зовнішніх експертів, врегулювання конфлікту інтересів, процедуру прийняття рішення і права особи, щодо якої здійснюється розгляд. Отже, гарант ОПП не повинен самостійно приймати рішення щодо порушення доброчесності. Спочатку потрібно виявити проблему, зібрати академічно релевантні матеріали, забезпечити первинну фіксацію обставин і передати питання уповноваженому органу за процедурою. У разі незгоди здобувача до складу органу мають входити й представники студентського самоврядування.

Таким чином, у 2026 р. ефективна політика академічної доброчесності в умовах ШІ має чотири обов'язкові ознаки. Вона повинна бути нормативно узгодженою з діючою нормативно-законодавчою базою, акредитаційними критеріями та локальними актами ДДТУ; методично диференційованою за видами завдань; процедурно доказовою під час розгляду кейсів; і освітньо профілактичною, а не лише каральною. Найбільш практичним рішенням для ДДТУ є запровадити на рівні ОПП єдину рамку дозволеного/обмеженого/забороненого використання ШІ, уніфікувати силуabusні формулювання, обов'язкову декларацію ШІ, усні міні-захисти та пакет документування. Це одночасно підсилює академічну доброчесність, підвищує валідність оцінювання й демонструє зовнішнім стейкхолдерам, що програма не ігнорує виклик ШІ, а керує ним через якісно спроектовану внутрішню систему.

**Висновки.** Отже, використання технологій штучного інтелекту формує нові виклики для забезпечення академічної доброчесності у системі вищої освіти. Особливої актуальності зазначена проблема набуває у процесі підготовки здобувачів економічних спеціальностей, професійна діяльність яких пов'язана з високим рівнем відповідальності, професійної етики та достовірності інформації. Встановлено, що ефективне забезпечення академічної доброчесності в умовах цифровізації освіти потребує комплексного підходу, який поєднує нормативне регулювання, оновлення методів оцінювання, розвиток цифрових компетентностей та формування культури відповідального використання AI-технологій. Перспективним напрямом подальших досліджень є розробка методик інтеграції штучного інтелекту в освітній процес без зниження рівня академічної доброчесності та професійної підготовки майбутніх фахівців.

### Список використаної літератури

1. Kvit S. Higher Education in Ukraine in the Time of Independence: Between Brownian Motion and Revolutionary Reform. *Kyiv-Mohyla Humanities Journal*. 2020. Vol. 7. P. 111–130. DOI: <https://doi.org/10.18523/kmhj219666.2020-7.141-159/>.
2. Академічна чесність як основа сталого розвитку університету / за заг. ред. Т. В. Фінікова, А. Є. Артюхова. Київ: Таксон, 2016. 234 с.
3. Доценко І. О. Академічна доброчесність у системі забезпечення якості вищої освіти. *Педагогічна освіта: теорія і практика*, 2022. №32. С. 31–42. DOI: <https://doi.org/10.32626/2309-9763.2022-32-31-42>.
4. Штучний інтелект у закладах вищої освіти: рекомендації для викладачів, студентів і працівників ЗВО / Міністерство освіти і науки України. URL: <https://mon.gov.ua/news/shtuchnyi-intelekt-u-zakladakh-vyshchoi-osvity-rekomendatsii-dlia-vykladachiv-studentiv-i-pratsivnykiv-zvo> (дата звернення: 24.04.2026).
5. Про освіту: Закон України від 05.09.2017 № 2145-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/2145-19> (дата звернення: 24.04.2026).

6. Про вищу освіту: Закон України від 01.07.2014 № 1556-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/1556-18> (дата звернення: 24.04.2026).
7. Про академічну доброчесність: Закон України від 18.12.2025 № 4742-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/4742-20> (дата звернення: 24.04.2026).
8. Про затвердження Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти : наказ Міністерства освіти і науки України від 15.05.2024 № 686. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/go/z1013-24> (дата звернення: 24.04.2026).
9. Роз'яснення щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої програми / Національне агентство із забезпечення якості вищої освіти. URL: <https://naqa.gov.ua/wp-content/uploads/2024/12/> (дата звернення: 24.04.2026).

### References

- [1] Kvit S. (2020) Higher Education in Ukraine in the Time of Independence: Between Brownian Motion and Revolutionary Reform. *Kyiv-Mohyla Humanities Journal*, vol. 7, pp. 111–130. DOI: <https://doi.org/10.18523/kmhj219666.2020-7.141-159/>.
- [2] Finikov T.V., Artiukhov A.Ye. (eds.) (2016) *Akademichna chesnist yak osnova staloho rozvytku universytetu [Academic Integrity as the Basis for Sustainable University Development]*. Kyiv: Takson. (in Ukrainian)
- [3] Dotsenko I.O. (2022) *Akademichna dobrochesnist u systemi zabezpechennia yakosti vyshchoi osvity [Academic integrity in the higher education quality assurance system]*. *Pedahohichna osvita: teoriia i praktyka*, no. 32, pp. 31–42. DOI: <https://doi.org/10.32626/2309-9763.2022-32-31-42>.
- [4] Ministry of Education and Science of Ukraine (2025) *Shtuchnyi intelekt u zakladakh vyshchoi osvity: rekomendatsii dlia vykladachiv, studentiv i pratsivnykiv ZVO [Artificial Intelligence in Higher Education Institutions: Recommendations for Teachers, Students and University Staff]*. Available at: <https://mon.gov.ua/news/shtuchnyi-intelekt-u-zakladakh-vyshchoi-osvity-rekomendatsii-dlia-vykladachiv-studentiv-i-pratsivnykiv-zvo> (Accessed: 24 April 2026).
- [5] Verkhovna Rada of Ukraine (2017). *Pro osvitu: Zakon Ukrainy vid 05.09.2017 № 2145-VIII [On Education: Law of Ukraine dated September 5, 2017 No. 2145-VIII]*. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/go/2145-19> (Accessed: 24 April 2026).
- [6] Verkhovna Rada of Ukraine (2014) *Pro vyshchu osvitu: Zakon Ukrainy vid 01.07.2014 № 1556-VII [On Higher Education: Law of Ukraine dated July 1, 2014 No. 1556-VII]*. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/go/1556-18> (Accessed: 24 April 2026).
- [7] Verkhovna Rada of Ukraine (2025) *Pro akademichnu dobrochesnist: Zakon Ukrainy vid 18.12.2025 № 4742-IX [On Academic Integrity: Law of Ukraine dated December 18, 2025 No. 4742-IX]*. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/go/4742-20> (Accessed: 24 April 2026).
- [8] Ministry of Education and Science of Ukraine (2024) *Pro zatverdzhennia Polozhennia pro akredytatsiiu osvitnikh prohram, za yakymy zdiisniuietsia pidhotovka zdobuvachiv vyshchoi osvity: наказ vid 15.05.2024 № 686 [On Approval of the Regulations on Accreditation of Educational Programmes: Order dated May 15, 2024 No. 686]*. Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/go/z1013-24> (Accessed: 24 April 2026).
- [9] National Agency for Higher Education Quality Assurance (2024) *Roziasnennia shchodo zastosuvannia Kryteriiv otsiniuvannia yakosti osvitnoi prohramy [Clarifications on the Application of Educational Programme Quality Assessment Criteria]*. Available at: <https://naqa.gov.ua/wp-content/uploads/2024/12/> (Accessed: 24 April 2026).

Надійшла до редколегії 28.04.2026

Прийнята після рецензування 12.05.2026

Опублікована 28.05.2026